

## **UITSpraak 18-256**

Rapenburg 70  
Postbus 9500  
2300 RA Leiden  
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden  
inzake het beroep van

[naam] te Leiden, appellant

tegen

de examencommissie Psychologie, verweerder

### **1. Procesverloop**

Bij besluit van 28 augustus 2018 heeft verweerder het verzoek om gedeeltelijke vrijstelling van het bachelorvak Interpersoonlijke Beroepsvaardigheden (“IBV”) afgewezen.

Bij brief van 4 oktober 2018 heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep ingesteld.

Verweerder heeft onderzocht of een minnelijke schikking mogelijk was en daartoe een aantal gesprekken gevoerd met appellant en de vakcoördinator. Er is geen minnelijke schikking bereikt.

Op 20 november 2018 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op 19 december 2018 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is ter zitting verschenen. Namens verweerder zijn [namen], verschenen.

### **2. Feiten en omstandigheden**

Vast staat dat de deelname van appellant aan het vak IBV op 10 april 2018 met het cijfer 5 is beoordeeld. Hiertegen heeft appellant geen beroep bij het College ingesteld.

De beoordeling is volgens appellant niet op juiste gronden tot stand gekomen. Bovendien wil hij niet nogmaals deelnemen aan het vak en al helemaal niet aan het onderdeel “persoonlijke en professionele ontwikkeling”. Dit zijn voor

**Uitspraak**  
**18-256**  
Blad 2/6

appellant de redenen om een gedeeltelijke vrijstelling van het vak te verzoeken. Het is een vak waarbij de groepsinteractie en de reflectie op het gedrag centraal staan. Voor appellant is zijn deelname een zware opgave geweest vanwege zijn sociale angst en ontwijkende persoonlijkheidsstoornis. Hij is niet van plan dit nog een keer te doorstaan.

Vast staat dat het vak IBV bestaat uit drie onderdelen die afzonderlijke worden beoordeeld. Het onderdeel “persoonlijke en professionele ontwikkeling” is beoordeeld met een 5, het onderdeel “communicatieve vaardigheden” met een 6,4 en het onderdeel “reflectieve vaardigheden” met een 5,9 (e-mail beoordelaar d.d. 9 april 2018). Het eindcijfer is daarmee onvoldoende.

Niet in geschil is dat appellant veel heeft moeten overwinnen tijdens zijn deelname aan het vak. Verweerder vindt het moedig van hem dat hij het vak heeft gevolgd.

Het doel van appellant is zijn bachelordiploma psychologie te behalen. Het vak IBV behoort tot de verplichte onderdelen van de opleiding en zal daarom met goed gevolg moeten worden afgelegd.

### **3. Het bestreden besluit**

Het bestreden besluit berust op het standpunt van verweerder dat het verzoek om een (gedeeltelijke) vrijstelling van het vak IBV alleen kan worden gehonoreerd in gevallen waarin iemand les geeft in sociale en/of communicatieve vaardigheden op universitair niveau en daarmee minimaal twee jaar ervaring heeft (voor 0,5 FTE). Die situatie is niet aan de orde en dus is er geen reden een vrijstelling te verlenen. Verder constateert verweerder dat de deelname van appellant aan het vak IBV met een onvoldoende is beoordeeld. Het vak zal met een voldoende cijfer moet worden afgerond wil appellant kunnen afstuderen. Appellant en de vakcoördinator hebben, na tussenkomst van verweerder, gesproken over de wijze van beoordelen en over de inhoud van de beoordeling. Tevens zijn mogelijkheden aangereikt die bij nieuwe deelname aan het vak een beter resultaat kunnen bewerkstelligen.

### **4. De gronden van het beroep**

Appellant heeft hiertegen aangevoerd dat hij zich niet kan vinden in de totstandkoming van de beoordeling van zijn deelname aan het vak. Hij is van mening dat de beoordelaar niet zorgvuldig is geweest en dat er sprake is geweest van willekeur en discriminatie. De beoordeling bestaat uit reflecties op het gedrag tijdens de deelname aan het vak door de beoordelaar, de student en door de

**Uitspraak**  
**18-256**  
Blad 3/6

medestudenten. Voor hem is die gang van zaken in samenhang met zijn sociale angst en ontwijkende persoonlijkheidsstoornis de reden om een vrijstelling te vragen voor het onderdeel “persoonlijke en professionele ontwikkeling” Hij wil het vak niet nog een keer moeten volgen bovendien is hij bang en acht hij de kans groot dat hij het dan weer niet zal halen.

### **5. Relevante regelgeving**

Artikel 7.12b, eerste lid, aanhef en onder d, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (“WHW”) luidt:

Naast de taken en bevoegdheden, bedoeld in de artikelen 7.11 en 7.12, tweede lid, heeft een examencommissie de volgende taken en bevoegdheden: (...) d. het verlenen van vrijstelling voor het afleggen van één of meer tentamens

Artikel 7.12b, derde lid, van de WHW luidt:

De examencommissie stelt regels vast over de uitvoering van de taken en bevoegdheden, bedoeld in het eerste lid, onderdelen a, b en d, en het tweede lid, en over de maatregelen die zij in dat verband kan nemen. (...).

Artikel 4.9. van de Onderwijs- en examenregeling opleiding Psychologie (“OER”) bepaalt:

4.9. De examencommissie kan de student op diens verzoek, gehoord de desbetreffende examinerator, vrijstelling verlenen van het afleggen van één of meer tentamens of van deelname aan praktische oefeningen, indien de student:

- a. een qua inhoud en niveau en studielast overeenkomstige onderwijseenheid van een universitaire of hogere beroepsopleiding heeft voltooid, dan wel;
- b. aantoon, al dan niet in aanvulling op het onder a. genoemde, door werk- of beroepservaring over voldoende kennis en vaardigheden te beschikken met betrekking tot de desbetreffende onderwijseenheid.

In de *e*-Studiegids, onderdeel van de OER, is in aanvulling hierop bepaalt:

Vrijstellingen voor IBV worden alleen verleend aan studenten die zelf als docent sociale vaardigheden en/of communicatievaardigheden doceren op HBO/WO niveau, met een relevante werkervaring van ten minste 2 jaar, ter grootte van ten minste 0.5 voltijd aanstelling. Overige werkervaring of andere vooropleidingen geven geen aanleiding tot toekennen van een vrijstelling IBV. Indien men meent voor een vrijstelling voor IBV in aanmerking te komen, dient de aanvraag vóór 1 november bij het OSC ingeleverd te zijn

([https://studiegids.leidenuniv.nl/courses/show/86467/interpersoonlijke\\_beroepsvaardigheden](https://studiegids.leidenuniv.nl/courses/show/86467/interpersoonlijke_beroepsvaardigheden)).

**Uitspraak**  
**18-256**  
Blad 4/6

#### **6. De overwegingen ten aanzien van het geschil**

Het geschil spitst zich toe op de vraag of verweerder terecht het verzoek om vrijstelling heeft afgewezen. Nu geen beroep is ingesteld tegen de beoordeling worden de onderdelen van het beroepschrift die gaan over het oneens zijn met de wijze van beoordelen niet inhoudelijk behandeld en vallen buiten het geschil.

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Ter zitting heeft verweerder toegelicht dat in de OER - gespecificeerd in de e-Studiegids - de omstandigheden zijn vastgelegd waarin een vrijstelling kan worden toegekend door de examencommissie. Appellant voldoet niet aan die regels voor een vrijstelling van het vak. Verweerder geeft aan appellant in overweging dat hij alleen het onderdeel "reflectieve vaardigheden" overnieuw doet. Verweerder merkt daarbij op dat het opnieuw volgen van het vak op dit onderdeel (vijf weken) de beste mogelijkheid biedt om zichzelf te kunnen verbeteren.

Verweerder benadrukt dat hij garant staat voor de kwaliteit van de opleiding. Het verlenen van een graad aan appellant zonder dat het vak IBV met goed gevolg is afgerond kan niet worden toegestaan. Dit zou tot gevolg hebben dat door hem niet zou zijn voldaan aan de eindkwalificaties van de opleiding Psychologie. Verweerder toont nogmaals bereidheid om appellant te ondersteunen bij de deelname aan het vak (zoals extra begeleiding in de vorm van een persoonlijk begeleider en supervisie, inzetten extra beoordelaar, handreikingen voor het behalen van de leerdoelen, niet alle colleges opnieuw volgen).

Appellant volhardt in zijn standpunt dat hij het vak niet opnieuw wil volgen. Hij licht toe dat de inhoud van de cursus niet anders zal zijn en dat het enige verschil zal zijn dat er een andere trainer/docent is. Hij vindt dat hij, gezien zijn persoonlijke omstandigheden, voldoende inzet heeft laten zien en dat het vak wat hem betreft is afgerond. Hij heeft geen vertrouwen meer in de beoordelaars.

Het College overweegt het volgende.

Voor het met succes afronden van de bacheloropleiding Psychologie is het behalen van de onderwijseenheid IBV verplicht. Een vrijstelling voor de onderwijseenheid kan op grond van artikel 4.9 van de OER verleend worden indien de student de onderwijseenheid, overeenkomend voor wat betreft inhoud, niveau en studielast, elders heeft behaald of indien sprake is van aantoonbare werk- of beroepservaring. Het College volgt verweerder in zijn standpunt dat appellant niet voldoet aan de regels voor het verlenen van een vrijstelling. Het College is van oordeel dat daarentegen juist vaststaat dat appellant nog niet voldoet aan de vereisten voor de onderwijseenheid IBV, blijkend uit een

**Uitspraak**  
**18-256**  
Blad 5/6

onvoldoende beoordeling voor het vak. In die situatie zou het verlenen van een vrijstelling voor de onderwijseenheid betekenen dat niet alle eindtermen van de opleiding worden behaald. Dat is niet de bedoeling van vrijstellingen.

Gebleken is dat appellant zeer weinig bereidheid toont om mee te werken aan een redelijke oplossing. Voor de voorstellen van verweerder, die ertoe kunnen bijdragen dat hij op een voor hem aanvaardbare wijze het vak kan volgen, laat hij geen belangstelling zien. Ook de getoonde bereidheid om aan zijn persoonlijke probleem te werken is gering. Het College merkt op dat het verbeteren van het persoonlijke probleem een belangrijke stap zal zijn om op dit punt verder te komen zodat een voldoende voor IBV haalbaar is. Verweerder heeft zich bereid verklaard appellant hierbij te ondersteunen, alsook Fenestra kan hierbij een rol spelen.

Met verweerder is het College van oordeel dat het niet aangewezen is dat een diploma zou worden uitgereikt waarbij vast staat dat op een onderdeel niet is voldaan aan de eindtermen. Er is dan ook op goede gronden besloten om het verzoek van appellant niet in te willigen.

Gelet op het bovenstaande is het College van oordeel dat het beroep ongegrond is en dat de bestreden beslissing in stand kan blijven.

Het beroep van appellant is ongegrond.

**Uitspraak**  
**18-256**  
Blad 6/6

**7. De beslissing**

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr.dr.s. H.M. Braam (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, L.N. Kluienaar LLB, dr. W.M. Lijfering en mr.dr. J. Nijland (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.A.C. de Boer.

mr.dr.s. H.M. Braam,  
voorzitter

mr. M.A.C. de Boer,  
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: